

Методика ранжирования высших учебных заведений Казахстана

Каланова Ш.М.

Одним из инструментов повышения качества высшего образования являются публикуемые в средствах массовой информации рейтинги вузов – популярный механизм сравнения качества высших учебных заведений, завоевавший прочные позиции качества. При этом важно использовать выверенные методологии и методики определения рейтингов, позволяющие получить научно обоснованные и достоверные результаты. Национальный аккредитационный центр МОН РК второй год, начиная с 2006 года, проводит ранжирование высших учебных заведений Республики Казахстан. Методика Национального аккредитационного центра разработана с учетом последних достижений в области оценки качества высшего образования и построения рейтингов в таких странах, как США, Великобритания, Германия, Польша, Россия, Япония и ряда других.

Цели определения рейтинга следующие:

- предоставление общественности информации для принятия решений (абитуриентам и их родителям; политикам; фондам; работодателям; международным организациям);
- способствование развитию конкуренции высших учебных заведений;
- стимулирование по созданию и развитию центров обеспечения качества внутри вузов.

В рейтинге 2007 года из 160 гражданских вузов Казахстана участвовали 90 организаций образования.

Национальным аккредитационным центром была проведена огромная работа по разработке критериев и индикаторов, сбору информации, проверки достоверности представленных вузами данных и обработки материала, причем использовались не только количественные критерии, характеризующее качество образования вуза, но и социологические исследования различных групп населения. НАЦ МОН РК использовал многосторонний подход. Показатели качества комплексной деятельности вузов, по которым строился рейтинг, складывались из трех независимых категорий: *во-первых*, академические ресурсы вуза, в которые входили успехи студентов, достижения преподавательского состава, обеспеченность учебными и финансовыми ресурсами. *Во-вторых*, оценка вуза изнутри студентами и преподавателями, которые обучаются и преподают в этом вузе; *в-третьих*, оценка вузов общественностью страны, центральными и региональными исполнительными органами, представителями крупных, средних и малых компаний. В связи с указанными категориями, Национальный аккредитационный центр МОН РК разработал три вида анкет: № 1 – представление информационно-статистических данных каждым вузом по 53 индикаторам, № 2 – анкетирование преподавателей и студентов вузов

по 10 вопросам, № 3 – оценка уровня подготовки выпускников вузов работодателями, общественностью, центральными исполнительными органами. Интегральное число баллов, которое вуз мог бы теоретически получить было равно 1000 баллов. По первой анкете максимальной число баллов, которое мог бы получить вуз равнялось – 500 баллов. По второй анкете – 200 баллов и по третьей анкете – 300 баллов.

Для подсчета баллов к анкете №1 вузы должны были представить объективные данные по 53 позициям, на основе которых было сформировано 7 критериев и 39 индикаторов, которые представлены в таблице №1 с баллами и весовыми коэффициентами.. В их числе **1 критерий** - это качественный состав контингента студентов (весовые коэффициенты выражены в 70 баллах или 14%); **критерий 2** - качественный состав ППС (70 баллов или 14%); **критерий 3** - научно-исследовательский потенциал вуза (100 баллов или 20%); **критерий 4** – финансирование, расходы на обучение (80 баллов или 16%); **критерий 5** – условия приема студентов и результаты учебного процесса (110 баллов или 22%); **критерий 6** - социально-культурная база (35 баллов или 7%) и **критерий 7** – уровень международного сотрудничества (35 баллов или 7%). Максимальное количество баллов, которое мог теоретически получить каждый вуз по этой анкете, равнялось 500.

Таблица 1

**Критерии и индикаторы, используемые для определения рейтинга по анкете №1
(максимальный балл равен 500 – 100%)**

Критерий	№1	Индикаторы	Весовые коэффициенты в баллах и в% баллы/ %
----------	----	------------	--

Качественный состав студентов: (0-70 баллов) (0-14 %)	1.1.	Доля студентов дневного отделения к общему числу студентов: $C_{\text{о дн.}} / (C_{\text{дн.}} + C_{\text{заоч.}}) \times 100\% \text{ } 70/30$ – данное соотношение берется как оптимальное соотношение, где 70 – это число студентов, обучающихся на дн. отделении, 30 – число студентов по заочной форме, включая дистанционную.	10/2
	1.2.	Доля студентов, обучающихся на основе государственного образовательного заказа, к общему числу студентов дневного отделения. $C_{\text{грн.}} / (C_{\text{грн.}} + C_{\text{плат.}}) \times 100\%$	25/5
	1.3.	Доля иностранных студентов к числу студентов дневного отделения. $C_{\text{инос.}} / (C_{\text{грн.}} + C_{\text{пл.}}) \times 100\%$	10/2
	1.4.	Доля магистрантов и аспирантов дневного отделения к общему числу студентов дневного отделения. $C_{\text{маг.}} + C_{\text{асп.}} / (C_{\text{маг.}} + C_{\text{бак.}}) \times 100\%$	15/3
	1.5	Индекс масштабирования ВУЗа Масштаб вуза определялся по формуле $I = P/P_{\text{ср}}$, где P приведенный контингент студентов в данном вузе; $P_{\text{ср}}$ – среднее число приведенного контингента студентов на одно учебное заведение по стране, которое рассчитывается следующим образом: $P_{\text{ср}} = \text{число приведенного контингента студентов по стране} / \text{общее число вузов}$	10/2
Критерий	№2	Индикаторы	Весовые коэффициенты в баллах и в % баллы/ %
Качественный состав ППС: (0-70 баллов) (0-14 %)	2.1.	Доля докторов и кандидатов наук от штатного числа ППС $(D_{\text{докт.}} + K_{\text{канд.}}) / \text{ППС шт.} \times 100\%$	20/4
	2.2.	Доля преподавателей, получивших грант – Лучший преподаватель вуза к штатному числу ППС. $L_{\text{лп}} / \text{ППС шт.} \times 100\%$	15/3
	2.3.	Доля ППС, получивших Государственные премии, к общему числу штатных ППС $\text{ППС (Число ППС с Гос. премиями)} / \text{ППС шт.} \times 100\%$	15/3
	2.4.	Доля ППС, прошедших курсы повышения квалификации: а) на международном уровне – 10 б) на республиканском уровне - 5	15/3
	2.5.	Доля докторов и кандидатов наук для числа ППС, работающих по совместительству из различных отраслей экономики.	5/1
Критерий	№3	Индикаторы	Весовые коэффициенты в баллах и в % баллы/ %

Научно-исследовательский потенциал вуза (0 -100 баллов) (0-20%)	3.1.	Объём финансирования НИР на одного штатного преподавателя, тыс. тенге Ф нир. / ППС шт.	10/2
	3.2.	Число научных публикаций на одного штатного преподавателя в Казахстане за последние два года ПубК / ППС шт.	10/2
	3.3.	Число научных публикаций на одного штатного преподавателя за рубежом за последние два года ПубЗ / ППС шт.	15/3
	3.4	Количество диссертационных советов	15/3
	3.5	Количество научных специальностей	5/1
	3.6	Число изданных учебных пособий и монографий, патентов и авторских свидетельств на одного штатного преподавателя за последние два года ПубЗ/ ППС шт.	15/3
	3.7	Победитель конкурса «Start-up Kazakhstan», проведенный АО «Национальный инновационный фонд «Казына» для создания технологических бизнес-инкубаторов	15/3
	3.8	Число программ международного уровня, в которых участвует вуз	10/2
	3.9	Число научных национальных и региональных программ, в которых участвует вуз.	5/1
Критерий	№4	Индикаторы	Весовые коэффициенты в баллах и в % баллы/ %
Финансирование, расходы на учебный процесс и основные фонды: (0-80 баллов) (0-16%)	4.1.	Площадь учебно-лабораторных помещений на 1 студента, кв. м.; S общ. / Пр. конт.	10/2
	4.2.	Доля приведённого контингента студентов к одному компьютеру; Пр. конт. /(N комп.)	10/2
	4.3.	Наличие образовательного портала, веб-сайта на трех языках	20/4
	4.4.	Библиотечные ресурсы, измеряемые числом учебников, учебных пособий, изданных с 1990 года на одного студента приведённого контингента;	10/2
	4.5.	Количество и наименование казахстанских журналов, на которые оформлена подписка в 2006 году на 10 ППС;	5/1
	4.6.	Количество наименований и экземпляров иностранных журналов, в том числе российских, на которые оформлена подписка в 2006 году на 10 ППС.	10/2
	4.7.	Доля расходов, предназначенных для учебного процесса, на 1 студента приведённого контингента Ф общ. / Пр.конт.	15/3

Критерий	№5	Индикаторы	Весовые коэффициенты в баллах и в % баллы/ %
Селективность приема студентов и результаты учебного процесса (0-110 баллов) (0-22%)	5.1.	Средний балл результатов комплексного тестирования для абитуриентов при зачислении на 2004-2005 учебный год	5/1
	5.2.	Средний балл результатов ЕНТ для абитуриентов при зачислении на 2004-2005 учебный год.	10/2
	5.3.	Средний балл результатов ЕНТ для абитуриентов при зачислении на 2006-2007 учебный год.	10/2
	5.4.	Результаты ПГК	25/5
	5.4.1	Средний балл результатов ПГК вуза в 2005-2006 учебном году	15/3
	5.4.2	Учет масштаба количества студентов сдавших ПГК $X = N_i / N_{cp}$, где X- индекс учета масштаба, количества студентов сдавших ПГК; N_i -количество студентов I ВУЗа сдавших ПГК; N_{cp} – среднее количество студентов, сдавших ПГК на каждый ВУЗ по стране	10/2
	5.5.	Доля студентов, прошедших ПГК в 2005-2006 году, с первого раза.	20/4
	5.6.	Приращенное знание студентов за 2 года = $5.4. - (5.1 + 5.3) / 2$	20/4
	5.7.	Отношение приведенного контингента студентов к количеству программ бакалавриата	10/2
5.8.	Отношение приведенного контингента студентов данного уровня к количеству программ (специальностей) магистратуры	10/2	
Критерий	№6	Индикаторы	Весовые коэффициенты в баллах и % баллы/ %

Социально-культурная база: (0- 35 баллов) (0- 7%)	6.1.	Площадь общежитий на 1 иногороднего студента, кв. м. = $S_{общ.} / C_{иног.}$	10
	6.2.	Возможность культурного развития студентов: число студенческих объединений, хоров, театров, спортивных команд и других студенческих организаций в вузе (в т.ч. участие в интеллектуальных конкурсах, КВН национального и международного уровней) 6.2=общее число объединений/приведенный контингент студентов	10
	6.3	Наличие медпункта, спортзалов, профилакториев, зон отдыха 6.3= общее число оздоровительных пунктов/дневной контингент студентов	5
	6.4.	Доля студентов, принявших участие в общественном развитии региона: «Жасыл ел», ССО и другие мероприятия за 2005-2006 и 2006-2007 учебные года в процентах. 6.4=число студентов, принявшие участие в общественных мероприятиях/к контингенту дневного отделения	10
Критерий	№7	Индикаторы	Весовые коэффициенты в баллах и % баллы/ %
Уровень международного сотрудничества: (0-35 баллов) (0-7%)	7.1	Сотрудничество с зарубежными вузами: число международных обменов на одного студента дневного отделения (бакалавриат, магистратура, аспирантура) за 2005-2006 и 2006-2007 учебные года 7.1= общее число международных обменов за 2 года/контингент студентов дневного отделения	15/3
	7.2	Число международных обменов, командировок на одного преподавателя за 2005-2006 и 2006-2007 учебные года. 7.2=общее число командировок ППС за 2 года/штатный состав ППС	15/3
	7.3	Число совместных образовательных программ с зарубежными вузами.	5/1

Распределение баллов по каждому индикатору было проведено достаточно тщательно и утверждено на заседании экспертной комиссии с участием представителей Департамента высшего и послевузовского образования МОН РК, Комитета по надзору и аттестации в сфере образования и науки, национальных компаний – Кегок, Казахстан Темир Жолы, Казмунайгаз, АО «Казкосмос», а также отдельных представителей вузов Казахстана. По сравнению с 2006 г. были введены небольшие дополнения:

1. расчет проводился по всему перечню вузов, т.е. максимальный балл присваивался вузу, имеющий максимальное значение по индикатору и относительно него проводился расчет всех других вузов. В то время, как в 2006 г., для каждого направления расчеты

проводились отдельно, поэтому нельзя было сравнивать между собой вузы, которые находились в разных категориях;

2. в первой анкете был введен дополнительный индикатор – индекс масштабирования;
3. введен дополнительный индикатор, учитывающий результаты конкурса, проведенного АО «Фонд устойчивого развития «Казына».

Кроме того, по сравнению с прошлым годом произошли изменения в представлении информации. Рейтинг будет представляться не только по направлениям, но и общий рейтинг ведущих вузов Казахстана, в котором представлены вузы независимо от направления. Если в 2006 году в рейтинге были представлены все вузы, которые участвовали в рейтинге, то в 2007 г. в рейтинг ведущих вузов Казахстана включены только вузы, набравшие не менее 300 баллов.

Методика проведения рейтинга получила одобрение директора Европейского центра высшего образования ЮНЕСКО, д-ра Яна Садлака, она будет доложена на заседании Международной группы экспертов по рейтингам, которая была создана Европейским центром высшего образования ЮНЕСКО и Институтом политики высшего образования США, в Шанхае в конце октября 2007 г. Приглашение для участия в работе Международной экспертной группы уже получено НАЦ МОН РК.

Достоверность сведений, представленных в анкете № 1, проверялась при выезде экспертов НАЦ на места. Эксперты НАЦ выезжали во все регионы Казахстана: в гг. Алматы, Караганду, Актюбинск, Атырау, Уральск, Кокчетав, Петропавловск, Семипалатинск, Усть-Каменогорск, Павлодар, Экибастуз, Тараз, Талдыкорган, Шымкент, Туркестан, Джетысай.

По мнению экспертов НАЦ МОН РК и представителей Экспертного Совета, наилучшее представление о качестве вузов имеют те люди, которые непосредственно работают в вузе или учатся, поэтому очень важными были ответы на вопросы студентов и преподавателей. На вопросы анкеты № 2 ответили около семи тысяч студентов и преподавателей вузов РК. Анкетирование студентов проводил Альянс студентов Казахстана. Анкетирование преподавателей проводили эксперты НАЦ при выезде в вузы.

Анketируемые должны были высказать свое мнение о привлекательности вуза, в котором они работают или учатся, и результатах обучения в нем. Среди вопросов, заданных анketируемым, были такие: «Каков уровень оснащения лабораторий вашего вуза?», «Какова обеспеченность учебной литературой?», «Какова обеспеченность учебного процесса компьютерами и доступом к Интернету?», имеются ли случаи взяточничества во время экзаменационной сессии и другие. Ответы на эти вопросы показали важность для современных студентов таких показателей технической оснащенности вуза, как наличие специализированных лабораторий, достаточного количества литературы и читальных залов, компьютеров, доступа к Интернету.

Эта анкета включала 10 вопросов, ответ на каждый из которых оценивался в пределах от 0 до 10 баллов. Следовательно, максимальное количество баллов, которое можно было получить по каждой категории анкеты, равнялось 100 баллам. Суммарное количество баллов составило 200.

5 июня 2007 г. во все Министерства и ведомства Республики Казахстан (в том числе, в Генеральную Прокуратуру РК, Верховный суд РК) были направлены письма от НАЦ МОН РК с просьбой заполнить анкету № 3 для учета мнения представителей Министерств при ранжировании казахстанских вузов. Хотелось бы выразить особую благодарность и признательность, всем кто отметил, по их мнению, уровень подготовки выпускников вузов Казахстана. Нужно отметить, что распределение анкет для репрезентативности проводилось пропорционально населению каждого региона, однако, для гг. Астаны и Алматы, учитывалось количество центральных исполнительных органов и концентрация юридических лиц, находящихся в данных городах. Поэтому количество анкет №3 распределялось в данных городах пропорционально населению с коэффициентом 1,5.

Анкетирование проводилось различными путями: отправкой анкет по почте в Центральные исполнительные органы, акиматы, Национальные компании; анкетированием сотрудников компаний представителями НАЦ МОН РК непосредственно на рабочих местах, путем телефонных опросов. В результате было получено свыше 4 500 ответов на анкету № 3 от представителей центральных исполнительных органов, в частности, Министерства образования и науки РК, Министерства здравоохранения РК, Министерства внутренних дел РК, Министерства охраны окружающей среды РК, Министерства сельского хозяйства РК, Министерства транспорта и коммуникаций РК, Министерства труда и социальной защиты РК, Министерства финансов РК, Министерства юстиции РК, Министерства иностранных дел РК, Министерства по чрезвычайным ситуациям РК, Генеральной Прокуратуры, Верховного Суда, а также акиматов, работников системы образования (ректоры и проректоры, эксперты), руководителей крупных, средних и малых предприятий из всех регионов страны. Из 16 регионов только 4 акимата не представили результатов анкетирования.

Анкета №3 представляла перечень 150 гражданских вузов Казахстана, в которой за очень высокий уровень подготовки выпускников вуз получал 10 баллов, высокий уровень подготовки – 7 баллов; достаточный уровень подготовки – 4 балла; недостаточный уровень подготовки – 0 баллов; неудовлетворительный уровень подготовки - - 3 балла. Каждый из анкетировавшихся мог отметить любое число вузов, с уровнем подготовки, который он оценивает, поэтому каждый вуз получал итоговую сумму баллов по всем представленным анкетам.

Максимальное количество баллов по данной анкете равнялось 300 баллам. Они присваивались одному вузу, набравшему максимальное число баллов, остальные вузы получали свои баллы в соответствии с коэффициентом, значение которого определялось соотношением между

значением показателя для данного университета и максимальным значением этого показателя. Например, если вуз **A**, набрал максимальное количество равное 10 180 баллов, то ему присваивалось 300 баллов. Если другой вуз **B** получил по тому же показателю оценку в 2700 баллов, то он получит $(2700/10180)*300=79,57$ балл. Обработка всех анкет проводилась с помощью компьютера с оптическим сканированием результатов.

Результаты трех анкет суммировались и были определены интегральные суммы, в соответствии с которыми определялись рейтинговые места для каждой группы вузов. Если результаты интегрального значения находились в пределах 3%, то вузам присваивалось одно место.

В конце статьи хотелось бы процитировать некоторые положения «Берлинских принципов ранжирования высших учебных заведений» (Берлин, май 2006 г.), сформулированные Международной экспертной группой:

- ✓ рейтинги должны быть «одним из разнообразных подходов к оценке высшего образования на входе, контролю внутренних текущих процессов, а также оценке высшего образования на выходе»;
- ✓ рейтинги могут обеспечить сравнительную информацию и лучшее понимание высшего образования, но они не должны быть главными методами оценки.

Следовательно, хотя и рейтинги являются достаточно мощным инструментом повышения качества образования высших учебных заведений, представляя сравнительную информацию, они не могут быть главными методами оценки, т.к. основной процедурой оценки деятельности вузов является процедура аккредитации, соответствующая международным стандартам.